



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань
05 апреля 2011 года

Дело № А54-5275/2010

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 31 марта 2011 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шуман И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Дучевой М.И., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" (г. Рязань; ОГРН 1036208000883)

о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. по делу № А54-5275/2010 по заявлению Территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей благополучия человека по Рязанской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Гришин П.В., адвокат, доверенность от 19.10.2010 г., удостоверение.

ответчика - не явился, извещен надлежащим образом.

установил: в Арбитражный суд Рязанской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. из казны соответствующего публично-правового образования (казны Рязанской области).

Представитель заявителя в судебном заседании заявленное требование поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее дело рассматривалось в отсутствие указанного лица, извещенного о времени и месте судебного заседания

надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов настоящего дела следует, что Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о привлечении к общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.12.2010 г. по делу № А54-5275/2010 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной и кассационной инстанциях настоящее дело не рассматривалось.

28.02.2011 г. в Арбитражный суд Рязанской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. по делу № А54-5275/2010.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела и доводы представителя общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство", Арбитражный суд Рязанской области считает, что заявление общества с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство" подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), отнесены к судебным издержкам.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте,

которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 21 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений апелляционной и кассационной инстанций.

Следовательно, стороны имеют право требовать взыскания судебных издержек на любой стадии судебного процесса.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности, следующие обстоятельства: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Информационном письме от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, суд на основании части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Кроме того, при определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд принимает во внимание и иные обстоятельства, в том числе поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям в соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и другие обстоятельства.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

Заявителем в материалы настоящего дела были представлены: договор на представление интересов Клиента в Арбитражном суде Рязанской области по делу о привлечении к административной ответственности от 19.10.2010 г.

(т. 2, л.д. 69-70), заключенный между адвокатом Гришиным П.В., осуществляющим свою деятельность в форме Адвокатского Кабинета Адвокатской Палаты Рязанской области и общество с ограниченной ответственностью "Региональное коммерческое агентство".

Исполнение представителем заявителя вышеназванного договора явилось основанием для оплаты представительских услуг в общей сумме 30000 руб., о чем свидетельствует квитанция к приходному кассовому ордеру от 19.10.2010 г. № 07-10.

Следует отметить, что факт оказания юридических услуг и их оплата сами по себе не являются основанием для удовлетворения заявления о возмещении затрат по оплате юридических услуг в полном объеме.

В подтверждение разумности своих расходов представитель заявителя представил в материалы дела Рекомендации "О порядке оплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката", утвержденные Советом Адвокатской Палаты Рязанской области на заседании 09.11.2010 г., исходя из которых, размер оплаты вознаграждения (в арбитражном суде) за составление отзыва на исковое заявление установлен от 5000 руб.; представительство интересов доверителя в судебном заседании - от 5000 руб. за каждое судебное заседание.

Арбитражный суд, оценивая в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные заявителем доказательства понесенных им расходов, считает необходимым отметить, что Рекомендации "О порядке оплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката" не являются обязательными правилами при заключении соглашения между адвокатом и доверителем, и носят рекомендательный характер. Судом учтено, что представитель общества по настоящему делу составил отзыв на заявление (т. 4, л.д. 4-8) и принял участие в двух судебных заседаниях (29.11.2010 г. и 20.12.2010 г.). При этом доводы, изложенные, представителем заявителя в отзыве по настоящему делу, не являлись основанием для отказа заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает, что разумные пределы расходов на оплату услуг представителя в данном деле составляют 15000 руб., которые и подлежат взысканию с Территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области.

В удовлетворении остальной части требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Взыскать с Территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей благополучия человека по Рязанской области (г. Рязань; ул. Островского, д.51-А; ОГРН 1056204008706; ИНН 6234012450) в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Региональное коммерческое агентство" (г. Рязань; ОГРН 1036208000883)
судебные расходы по делу № А54-5275/2010 в сумме 15000 руб.

2. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказать.

3. Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Шуман